

**SÜLEYMAN DEMİREL ÜNİVERSİTESİ  
SAĞLIK BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ**

**2024-2025 EĞİTİM ÖĞRETİM YILI BAHAR YARIYILI**

**ÖĞRENCİ GERİBİLDİRİM ANKET RAPORU**



**SÜLEYMAN  
DEMİREL  
ÜNİVERSİTESİ**

## **GİRİŞ**

*Süleyman Demirel Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü tarafından 2024-2025 Eğitim Öğretim yılı bahar yarıyılında düzenlenen bu anket, Enstitü’de eğitim gören yüksek lisans ve doktora öğrencilerinin Enstitü hizmetlerinden, anabilim dalı süreçlerinden ve danışmanlık faaliyetlerinden duydukları memnuniyet düzeylerini ölçmeyi hedeflemektedir. Anket, kalite güvence süreçleri çerçevesinde tamamen anonim olarak gerçekleştirilmiş olup sonuçlar toplu istatistiksel veriler halinde değerlendirilmiştir. Bu rapor, söz konusu anketin bulgularını kalite odaklı bir yaklaşımla analiz ederek güçlü yönleri, iyileştirmeye açık alanları ve geleceğe yönelik önerileri ortaya koymaktadır.*

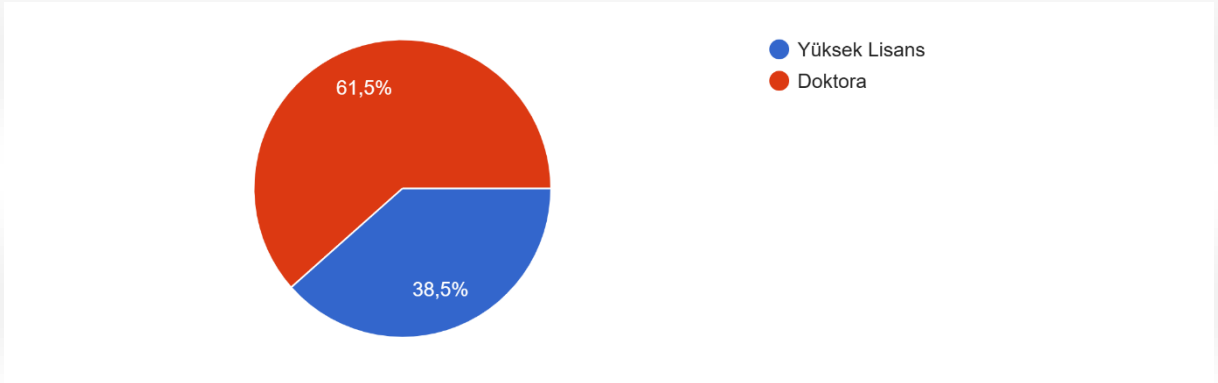
## **ANKETİN AMACI VE KAPSAMI**

*Anket, lisansüstü öğrencilerin eğitim-öğretim deneyimlerine dair kapsamlı bir geri bildirim sağlamayı amaçlamıştır. Amaç, Enstitü'nün: (i) idari işleyişi ve sunduğu hizmetler, (ii) öğrencilerin kayıtlı oldukları anabilim dalı/programın yürütülüşü ile altyapısı, (iii) danışman öğretim üyeleriyle ilişkileri ve danışmanların Enstitü işleyişine hakimiyeti konularında öğrenci memnuniyetini ölçmektir. Bu kapsamda anket soruları, Enstitü öğrenci işleri ve web bilgilendirme hizmetlerinden anabilim dalındaki dersler ve araştırma ortamına, danışmanların rehberlik performansından fiziksel olanaklar ve genel memnuniyete dek uzanan geniş bir alanı kapsamıştır. Toplam 13 öğrencinin katıldığı anket, çoğu Likert ölçekli (1-5 ve 0-10 arası) derecelendirme soruları ile birkaç açık uçlu sorudan oluşmuştur. Öğrenciler istedikleri soruya yanıt vermeme hakkına sahip olmuş; sonuçlar bireysel düzeyde değil, toplu eğilimler olarak ele alınmıştır. Bu raporda her bir soru başlığı altında toplanan veriler grafikler eşliğinde sunulmakta ve analiz edilmektedir.*

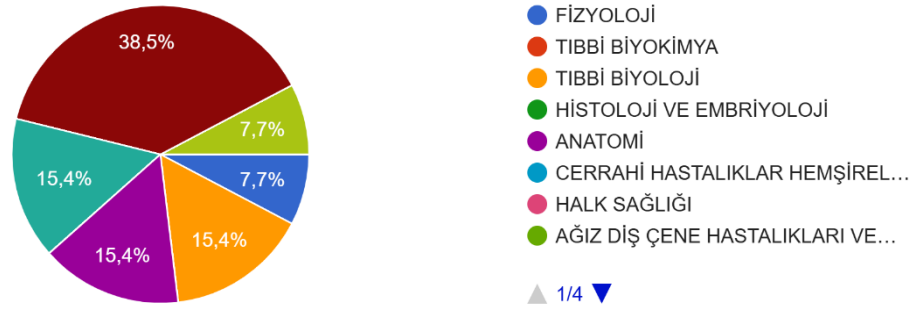
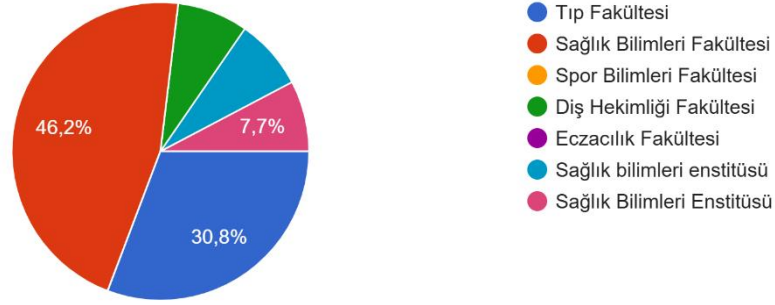
## KATILIMCI PROFİLİ

Katılımcıların %61,5'i kadın, %30,8'i erkek olup %7,7'si cinsiyetini belirtmemeyi tercih etmiştir. Bu sonuç, ankete katılan öğrencilerin çoğunluğunu kadın öğrencilerin oluşturduğunu göstermektedir.

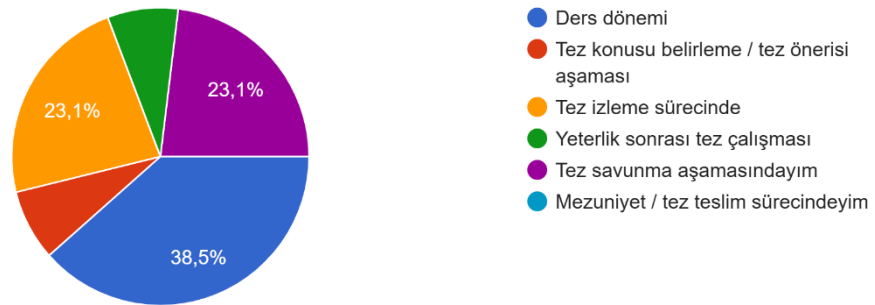
Yaş dağılımına bakıldığında öğrencilerin büyük kısmı 26-30 yaş aralığındadır (%61,5). %15,4'ü 25 yaş ve altı, %15,4'ü 31-35 yaş aralığında ve %7,7'si 36-40 yaş arasındadır. 41 yaş ve üzeri katılımcı bulunmamaktadır. Bu tablo, katılımcıların önemli bir bölümünün 20'li yaşların ikinci yarısında olduğunu, dolayısıyla görece genç bir lisansüstü öğrenci kitlesiyle karşı karşıya olunduğunu göstermektedir. Katılımcı profili eğitim düzeyi açısından incelendiğinde, öğrencilerin %38,5'i yüksek lisans, %61,5'i doktora programına kayıtlıdır. Başka bir deyişle, ankete katılan her üç öğrenciden ikisi doktora öğrencisidir. Bu durum, anket sonuçlarının doktora öğrencilerinin deneyim ve beklentilerini biraz daha fazla yansıttığını akla getirmektedir.



Öğrencilerin bağlı bulundukları fakültelere bakıldığında, %46,2'si Sağlık Bilimleri Fakültesi mezunu veya mensubu olduğunu belirtmiştir. %30,8'i Tıp Fakültesi kökenliken, %7,7'si Diş Hekimliği Fakültesi olarak kaydedilmiştir. Ayrıca %15,4'lük bir kesim, seçeneklerde olmayan diğer kurumları belirtmiştir (örneğin farklı ifadelerle Sağlık Bilimleri Enstitüsü diye yazanlar olmuştur). Spor Bilimleri veya Eczacılık Fakültesi çıkışlı öğrenci bu katılımcılar arasında bulunmamaktadır. Bu dağılım, Enstitü öğrencilerinin ağırlıklı olarak Sağlık ve Tıp bilimleri alanından geldiğini göstermektedir. Ankete katılan öğrenciler çeşitli anabilim dallarında öğrenim görmektedir. Örneğin; Tıbbi Biyokimya, Tıbbi Biyoloji, Anatomi gibi dallar birden fazla öğrenci tarafından temsil edilmiştir. En fazla katılım görünen anabilim dalı, %38,5 ile Tıbbi Biyokimya olmuştur (13 öğrencinin 5'i). Onu %15,4 oranlarla Tıbbi Biyoloji, Anatomi ve Cerrahi Hastalıklar Hemşireliği gibi dallar izlemektedir. Fizyoloji ve Histoloji-Embriyoloji gibi dallar ise katılımcıların %7,7'sini temsil etmiştir. Bu çeşitlilik, Sağlık Bilimleri Enstitüsü'nün farklı programlarındaki öğrenci memnuniyetini yansıtmaya açısından önemlidir.



Öğrencilerin lisansüstü programlarındaki ilerleme durumları incelendiğinde, %38,5'i ders döneminde olduğunu belirtmiştir. %23,1'i tez izleme sürecinde, yine %23,1'i tez savunma aşamasında olduğunu ifade etmiştir. Azınlıkta kalan bir kesim ise %7,7'şer oranla tez konusu belirleme aşamasında veya yeterli sonrası tez çalışması safhasındadır. Hiçbir katılımcı henüz mezuniyet aşamasında olduğunu belirtmemiştir. Bu veriler, ankete yanıt veren kitlenin yarısından fazlasının (yaklaşık %61'i) tez çalışmalarına geçmiş durumda olduğunu göstermektedir ki bu öğrenciler Enstitü ve anabilim dalı süreçlerine dair zengin deneyime sahip olabilir.



Ankete katılanların çalışma durumları incelendiğinde, %30,8'i “sadece öğrenci (çalışmıyor)” olduğunu belirtmiştir. Çoğunluk ise bir işte çalışmaktadır: %38,5'i tam zamanlı kamu sektörü çalışanı, %23,1'i tam zamanlı özel sektör çalışanıdır. Part-time (kısmi zamanlı) çalışan hiçbir öğrenci bulunmazken, %7,7'lik bir kesim “diğer” şeklinde kategorize edilebilecek bir seçeneği işaretlemiştir. Genel olarak, öğrencilerin yaklaşık %60'ının eğitimleriyle birlikte tam zamanlı

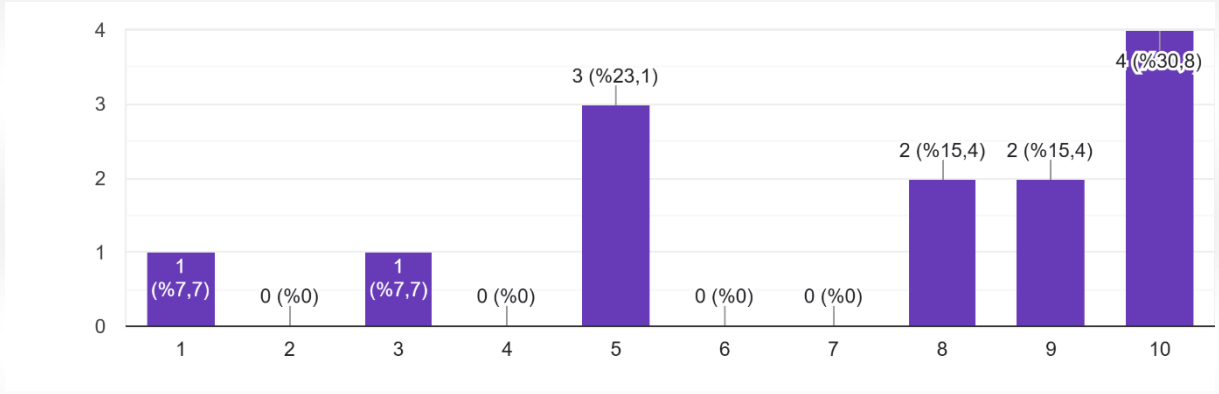
*bir işte çalıştığı görülmektedir. Bu durum, memnuniyet anketine verilen yanıtların öğrencilerin iş-öğrenim dengesinden etkilenebileceğini akla getirmektedir. Öte yandan, üçte birlik bir kesimin ise sadece öğrenci kimliğiyle eğitimlerine odaklandığı anlaşılmaktadır.*

*Özetle, katılımcı kitlesi farklı anabilim dallarından gelen, çoğunluğu doktora seviyesinde ve halihazırda tez aşamasına geçmiş öğrencilerden oluşmaktadır. Çoğu tam zamanlı bir işte çalışmakla birlikte, Enstitü'deki lisansüstü eğitimlerini sürdürmektedirler. Bu profil, anket sonuçlarının yorumlanmasında dikkate alınmış; öğrencilerin beklentileri ve memnuniyet düzeyleri değerlendirilirken demografik özelliklerin etkisi göz önünde bulundurulmuştur.*

## ANKET SONUÇLARININ GENEL DEĞERLENDİRMESİ

Genel memnuniyet düzeyi, öğrencilerin Enstitü hakkındaki toplam izlenimlerini ortaya koyan önemli bir göstergedir. Ankette öğrencilere “Enstitü’den genel memnuniyet düzeyinizi 0’dan 10’a kadar puanlayınız” şeklinde bir soru yöneltilmiştir. Bu soruya verilen yanıtların dağılımı çarpıcı bir şekilde iki uçta yoğunlaşmaktadır:

Katılımcıların %30,8’i Enstitüden memnuniyetini 10/10 (tam puan) olarak değerlendirmiştir. Yine hatırı sayılır oranda öğrenci memnuniyetini 8 veya 9 puan olarak ifade etmiştir (her biri %15,4). Bu yüksek puanlar, öğrencilerin yarıdan fazlasının Enstitü hizmetlerinden genel olarak çok memnun olduğunu göstermektedir.



Buna karşılık küçük bir grup, memnuniyetini son derece düşük puanlarla belirtmiştir: Birer öğrenci memnuniyetlerini 1/10 ve 3/10 puanla değerlendirmiştir. 0 veya 2 puan veren çıkmamıştır ancak bu düşük puanlar, bazı öğrencilerin ciddi memnuniyetsizlik yaşadığı alanlar olabileceğine işaret etmektedir.

Ortalama memnuniyet puanı kabaca 7 civarında hesaplanabilir; bu da genel olarak orta-iyi düzeyde bir memnuniyete karşılık gelir. Ancak uç değerlerin varlığı, deneyimlerin homojen olmadığını göstermektedir. Bu farklılıklar, raporun ilerleyen kısımlarında ayrıntılı analiz edilmiştir.

Anket sonuçları tematik olarak beş ana başlık altında toplanmıştır: Enstitü Hizmetleri, Anabilim Dalı Süreçleri, Danışmanlık Hizmetleri, Web Sitesi ve Bilgilendirme ile Fiziksel Koşullar ve Genel Memnuniyet. Aşağıda, her bir başlık altındaki bulgular grafikler ile desteklenerek detaylı biçimde değerlendirilecektir. Ayrıca açık uçlu sorulardan elde edilen nitel bulgular ayrı bir bölümde tematik olarak analiz edilecek; son olarak SWOT analizi ile Enstitü’nün güçlü ve zayıf yönleri, fırsatlar ve tehditler ortaya konacaktır.

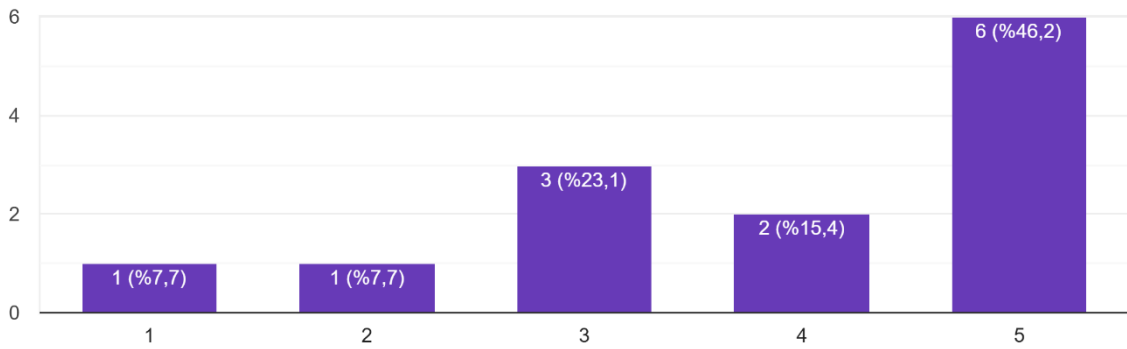
## **ENSTİTÜ HİZMETLERİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ**

*Bu bölüm, Enstitü düzeyinde sunulan idari ve destek hizmetlerine ilişkin memnuniyet sonuçlarını içermektedir. Öğrencilerin Enstitü yönetimi, idari süreçlerin işleyişi, iletişim ve destek mekanizmaları konularındaki görüşleri aşağıda sunulmuştur.*

- İdari Süreçlerin Anlaşılabilirliği ve Erişilebilirliği: Enstitü bünyesindeki yönetmelik, yönerge ve prosedürlere dair öğrencilerin farkındalığı ve erişim kolaylığı memnuniyet açısından önem arz etmektedir. Ankette, “Enstitü’nün lisansüstü yönetmelik ve yönergelerine kolayca ulaşabiliyor ve içeriğini anlaşılır buluyorum” ifadesine verilen yanıtlar incelendiğinde öğrencilerin %38,5’inin tam olarak katıldığı, %15,4’ünün de kısmen katıldığı görülmüştür. %30,8’lik bir kesim orta derecede fikir belirtirken (%7,7 “katılmıyorum”, %7,7 “kesinlikle katılmıyorum”), geri kalan büyük çoğunluk yönetmeliklerin erişilebilirliği ve anlaşılır olması konusunda olumludur. Bu sonuç, Enstitü web sitesinde veya diğer kanallarda yönetmelik/yönerge gibi belgelere ulaşımın genel olarak iyi olduğunu, ancak küçük bir grubun bu konuda sıkıntı yaşayabildiğini göstermektedir.*
- Diğer bir soru, idari süreç adımlarının bilinmesine odaklanmıştır. “Ders kaydı, kayıt yenileme, ilişik kesme gibi idari süreçlerde hangi adımları izlemem gerektiğini yeterince biliyorum” ifadesine öğrencilerin hiçbirisi “kesinlikle katılmıyorum” yanıtını vermemiş, aksine %69,2’si (7 kişi “katılıyorum”, 2 kişi “kesinlikle katılıyorum”) bu süreçleri bildiklerini belirtmiştir. Sadece bir öğrenci (%7,7) olumsuz görüş bildirmiştir. Bu bulgu, Enstitü’nün kayıt, ders seçimi, ilişik kesme gibi işlemlerle ilgili öğrenci bilgilendirmesinde büyük ölçüde başarılı olduğunu, öğrencilerin çoğunun ne yapması gerektiğini bildiğini göstermektedir.*
- Çevrimiçi Sistemler ve Formlar: Enstitü’de kullanılan SDUForms ve diğer çevrim içi başvuru/talep sistemlerinin kullanıcı dostu olup olmadığı da değerlendirilmiştir. “Enstitü’nün çevrim içi sistemleri (SDUFORMS, talep/başvuru formları vb.) kullanıcı açısından yeterince anlaşılır ve işlevseldir” ifadesine katılımcıların %61,6’sı (4 “katılıyorum”, 4 “kesinlikle katılıyorum”) olumlu yanıt vermiştir. %23,1’i kararsız kalırken, %15,4’ü sistemleri yetersiz bulduğunu belirtmiştir (2 öğrenci “kesinlikle katılmıyorum”). Bu dağılım, çevrim içi form ve işlemlerin genel anlamda işlevsel olmakla birlikte bazı öğrenciler için iyileştirmeye açık yönleri olabileceğini ima etmektedir. Özellikle sistemlerin kullanımında zorluk yaşayan küçük bir kesime daha fazla destek sağlanması veya arayüz iyileştirmesi gerekebilir.*
- İletişim ve Öğrenci İşleri Desteği: Enstitü öğrenci işleri ile iletişimde alınan destek, memnuniyetin kritik bir boyutudur. “Enstitü öğrenci işleriyle iletişime geçtiğimde sorularıma zamanında ve açıklayıcı yanıt alabiliyorum” ifadesi öğrencilerin bu konudaki deneyimini özetlemektedir. Sonuçlar, katılımcıların %61,6’sının bu ifadeye katıldığını (%30,8 katılıyorum, %30,8 kesinlikle katılıyorum) göstermektedir. %15,4’ü kararsız kalmış, %23,1’lik bir kesim ise olumsuz görüş bildirmiştir. Özellikle %15,4 oranında öğrenci (“kesinlikle katılmıyorum”) öğrenci işleriyle iletişimde gecikme veya yetersiz yanıt sorunu yaşadığını belirtmiştir. Bu durum, çoğu öğrenciye zamanında yardımcı olunsay da bazılarının iletişimden memnun olmadığını, dolayısıyla öğrenci*

işleri personelinin tutarlılık ve hız anlamında geliştirmeye açık alanları olabileceğini göstermektedir. Nitekim açık uçlu önerilerde de bir öğrenci, öğrenci işleri personelinin “daha yardımcı ve öğrenci dostu olma konusunda teşvik edilmesi” gerektiğini vurgulamıştır. Bu geri bildirim, öğrenci işleri biriminde hizmet kalitesini artırmaya yönelik bir fırsata işaret etmektedir.

- **Talep Takip Sistemi ve Çağrı Merkezi** üzerinden iletilen sorunlara verilen yanıtların yeterliliği. Enstitü, öğrencilere destek olmak amacıyla çevrim içi Talep Takip ve Destek Sistemi ile telefon çağrı merkezi imkanları sunmaktadır. Bu kanallar aracılığıyla iletilen taleplere verilen yanıtların yeterliliği konusunda öğrencilerin görüşleri büyük ölçüde olumludur. Grafik incelendiğinde öğrencilerin %46,2’sinin bu konuda “kesinlikle katılıyorum”, %15,4’ünün “katılıyorum” dediği görülmektedir. %23,1’i orta düzeyde görüş bildirirken, yalnızca %15,4’ü (toplamda 2 öğrenci) olumsuz görüş belirtmiştir. Bu bulgu, talep/çağrı merkezi üzerinden çözümlerin çoğunlukla tatmin edici olduğunu, ancak yine de bazı öğrencilerin beklentilerinin tam karşılanmadığını göstermektedir. Bu alanda, yanıt süreleri veya yanıt içeriklerinin kalitesi noktasında iyileştirme yapılarak tam memnuniyet sağlanması hedeflenebilir.



- **Dönüt ve Geri Bildirim Mekanizmaları:** Enstitü’nün kalite süreçleri gereği öğrencilerden düzenli geri bildirim alıp almadığı da öğrencilere sorulmuştur. “Enstitü, lisansüstü eğitimin kalitesini artırmak amacıyla öğrencilerden düzenli olarak geri bildirim alır” ifadesine katılımcıların %46,2’si kesinlikle katıldığını, %7,7’si katıldığını beyan etmiştir; %15,4’ü kararsız kalırken %30,8’i bu ifadenin geçerli olmadığı görüşündedir (toplamda %7,7 “katılmıyorum”, %23,1 “kesinlikle katılmıyorum”). Bu sonuç, yaklaşık yarı yarıya bir görüş farklılığına işaret etmektedir. Öğrencilerin bir bölümü Enstitü yönetiminin anket, toplantı, görüşme gibi yollarla düzenli geri bildirim topladığını düşünürken hatırı sayılır bir kesim ise bu konuda eksiklik algılamaktadır. Nitekim Enstitü bünyesinde bu anketin gerçekleştirilmesi, geri bildirim mekanizmasının işlediğine dair pozitif bir örnek olsa da, öğrenciler muhtemelen daha sık ve sistematik geri bildirim fırsatları beklemektedir. Bu noktada Enstitü, öğrencilerle iletişimde temsilcilik sistemi ve benzeri kanalları daha etkin kılarak geri bildirim döngüsünü kuvvetlendirebilir.
- **Öğrenci Temsilciliği ve İletişim:** Öğrencilere, Enstitü ile öğrenciler arasındaki iletişim ve temsil mekanizmalarının etkinliği de sorulmuştur. “Öğrenci temsilciliği sistemi ve Enstitü-öğrenci iletişimi, öğrencilerin görüş ve önerilerini yönetime iletmesi açısından

etkilidir” ifadesine öğrencilerin %61,6’sı katıldığını belirtirken %30,8’i katılmamıştır (kararsız kalan yalnızca %7,7’dir). Bu sonuç, mevcut temsilcilik sisteminin ve iletişim kanallarının genel olarak çalıştığına, ancak üç öğrenciden birinin bu mekanizmaların yeterince etkili olmadığını düşündüğüne işaret etmektedir. Temsilciler aracılığıyla iletilen geri bildirimlerin yönetime ulaşmasında veya ciddiye alınmasında bazı öğrenciler tereddüt yaşamış olabilir. Bu alanda şeffaflığın ve iletişim akışının güçlendirilmesi, öğrencilerin yönetime ulaşma konusundaki güvenini artıracaktır.

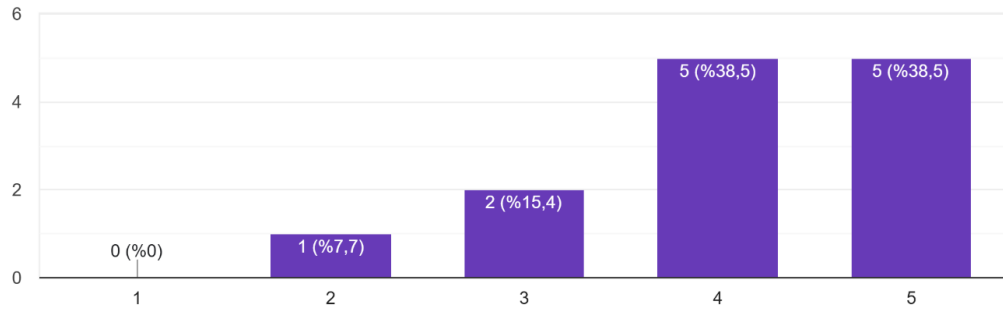
- *Enstitü İşleyişinin Hızı ve Verimliliği:* Enstitü bünyesindeki yazışmalar, onay süreçleri ve resmi prosedürlerin makul sürelerde tamamlanması, öğrenci memnuniyetini doğrudan etkileyen bir faktördür. Bu konuda gelen geri bildirim son derece olumludur: Öğrencilerin %53,8’i Enstitü işlemlerinin makul sürede tamamlandığını belirtirken %38,5’i de tamamen bu görüşü desteklemektedir. Yalnızca %7,7’lik küçük bir dilim olumsuz görüş bildirmiş, kararsız veya orta düzeyde görüş belirten öğrenci olmamıştır. Bu bulgu, Enstitü idari süreçlerinin (örneğin dilekçelerin yanıtlanması, onayların alınması gibi) genellikle hızlı ve zamanında yürüdüğünü göstermektedir. Hatta bu alandaki memnuniyet düzeyi anketin en yüksek bulunduğu konulardan biridir. Dolayısıyla, “Enstitü genel işleyiş hızı” Enstitü açısından önemli bir güçlü nokta olarak kaydedilebilir.
- *Genel Enstitü Hizmetlerinden Memnuniyet:* Öğrencilere doğrudan “Genel olarak Enstitü’nün lisansüstü öğrencilere sunduğu hizmetlerden memnunum” ifadesine katılıp katılmadıkları sorulduğunda, %38,5’i kesinlikle katıldığını, %23,1’i katıldığını beyan etmiştir. %15,4 oranında kararsız öğrenci bulunurken, %15,4 kısmen katılmadığını, %7,7 ise hiç katılmadığını belirtmiştir. Bu dağılım, her ne kadar öğrencilerin çoğunluğu genel hizmetlerden memnun olsa da yaklaşık dörtte birinin memnuniyetsizlik veya tereddüt içinde olduğunu göstermektedir. Bu memnuniyetsiz kesimin yorumları incelendiğinde, genellikle duyuru/bilgilendirme eksikliği veya iletişim kopukluğu gibi konuların öne çıktığı görülmektedir (nitekim açık uçlu sorularda “duyurular yetersiz” eleştirisi dile getirilmiştir).

Özetle, Enstitü hizmetlerine ilişkin memnuniyet genel hatlarıyla yüksek düzeydedir. Özellikle idari süreçlerin hızı, danışma-destek sistemlerinin işlemesi ve yönetsel süreçlerin açıklığı konularında öğrenciler olumlu geri bildirim vermiştir. Bununla birlikte, iletişim kanallarının tutarlılığı, çevrim içi sistemlerin kullanım kolaylığı ve geri bildirim mekanizmalarının etkinliği alanlarında iyileştirmeye açık noktalar olduğu anlaşılmaktadır. Bu bulgular, Enstitü yönetiminin halihazırdaki güçlü yönlerini sürdürürken, belirtilen alanlarda kalite geliştirme çalışmaları yapması için yol gösterici olacaktır.

## ANABİLİM DALI SÜREÇLERİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ

Bu bölümde öğrencilerin kayıtlı oldukları anabilim dalı/programın yürütülüşü, sunulan akademik imkanlar ve bölüm içi idari işleyiş hakkındaki memnuniyetleri ele alınmaktadır. Sonuçlar, derslerin içerik ve çeşitliliğinden araştırma altyapısına, bölüm içi akademik ortamdan anabilim dalı sekreterliği hizmetlerine kadar çeşitli boyutları kapsamaktadır.

- Ders Sayısı ve Çeşitliliği:** Öğrencilere, kendi anabilim dallarında açılan derslerin program hedefleri için yeterli olup olmadığı sorulmuştur. “Kayıtlı olduğum anabilim dalında açılan derslerin sayısı ve çeşitliliği programın hedefleri için yeterlidir” ifadesine katılımcıların hiçbiri olumsuz yanıt vermemiştir. %53,8’i (7 öğrenci) bu görüşe kesinlikle katılırken %15,4’ü kısmen katılmış, geri kalan %30,8’i ise “ne katılır ne katılmam” seçeneğini işaretlemiştir. Bu oldukça olumlu bir tablodur: Öğrencilerin büyük çoğunluğu, bölümlerindeki ders sayısını ve çeşitliliğini yeterli bulmaktadır. Hiçbir öğrencinin eksiklik ifade etmemiş olması, ders planlamasının program amaçlarını karşılayacak düzeyde olduğu şeklinde yorumlanabilir.
- Ders İçeriklerinin Katkısı:** Derslerin kalitesi ve içeriği de en az sayısı kadar önemlidir. “Programımda verilen derslerin içerikleri, alanımda lisansüstü düzeyde bilimsel yetkinlik kazanmama katkı sağlamaktadır” ifadesine tüm öğrenciler olumlu yaklaşmıştır; %46,2’si tam olarak katılırken %38,5’i kısmen katıldığını belirtmiştir. Sadece %15,4’lük bir kesim (“ne katılırım ne katılmam”) nötr kalmıştır, olumsuz görüş bildiren olmamıştır. Bu sonuç, ders içeriklerinin güncellik ve derinlik açısından öğrencilerin beklentilerini karşıladığını, onlara akademik yetkinlik kazandırmada etkili olduğunu göstermektedir. Nitekim açık uçlu sorularda da ders içeriklerinin geliştirilmesi yönünde sınırlı sayıda öneri gelmiş; yalnızca bir öğrenci “Ders içeriği” şeklinde kısa bir geliştirme önerisi sunmuştur. Genel eğilim, ders içeriklerinden memnuniyet yönündedir.
- Ders işleniş biçiminin lisansüstü düzeye uygunluğu.** Öğrencilerin %38,5’i, derslerin işleniş yöntemlerini (örneğin teorik anlatım, tartışma, uygulama, ödev vb. dengesi) lisansüstü düzeye tam uygun bulurken bir o kadarı da uygun bulmaktadır. %15,4’lük bir kesim kararsız kalmış; yalnızca tek bir öğrenci (%7,7) ders işleniş biçimini lisansüstü seviye için yetersiz görmüştür. Bu tablo, derslerin öğretim yöntemleri açısından büyük ölçüde yüksek lisans/doktora düzeyine uygun olduğunu, öğrencilerin ders işleyişinden genelde memnun kaldığını ortaya koymaktadır. Yine de, uygulama-teori dengesine dair tereddüt belirten az sayıda öğrenci olması, bazı programlarda ders işlenişine yönelik ufak iyileştirme alanları olabileceğine işaret edebilir.



- *Araştırma Altyapısı ve İmkanlar:* Lisansüstü programların önemli bir boyutu da tez çalışmaları için gerekli altyapı ve olanakların mevcut olmasıdır. “Anabilim dalım, tez çalışmamı yürütmem için gerekli laboratuvar/klinik/saha/spor tesisleri vb. altyapıyı genel olarak sağlamaktadır” ifadesine verilen yanıtlarda farklı görüşler mevcuttur. Katılımcıların %38,5’i anabilim dalı altyapısını kesinlikle yeterli bulurken %7,7’si de yeterli olduğunu belirtmiştir; %30,8’lik bir kesim orta derecede görüş bildirmiştir. Dikkate değer biçimde, öğrencilerin %23,1’i (3 öğrenci) kendi programlarının araştırma altyapısını yetersiz görmektedir. Bu karışık tablo, bazı anabilim dallarında laboratuvar, cihaz, klinik imkanlar açısından eksiklikler hissedildiğini göstermektedir. Nitekim açık uçlu sorularda da bir öğrenci, “Laboratuvarlar” diyerek geliştirilmesi gereken konu olarak altyapıyı işaret etmiştir; bir diğeri ise fakülte yerleşkesindeki otopark/saha erişim sorununu dile getirmiştir (klinik/saha imkanlarına erişim bağlamında). Dolayısıyla, Enstitü yönetimi her bir anabilim dalının özel ihtiyaçlarını belirleyip, imkanları dengelemeye yönelik adımlar atabilir. Örneğin bazı bölümlerde laboratuvar cihaz eksikliği varsa giderilmeli, saha çalışması gereken dallarda ulaşım/erişim sorunları çözülmelidir.
- *Akademik Atmosfer ve Motivasyon:* Anabilim dalı bünyesindeki akademik ortam (seminerlere katılım, bilimsel toplantılar, makale tartışma saatleri vb.) öğrencilerin araştırma motivasyonu üzerinde etkili olmaktadır. “Anabilim dalımdaki akademik ortam araştırma motivasyonumu artırmaktadır” ifadesine öğrencilerin %30,8’i tam katılım gösterirken %15,4’ü katıldığını belirtmiştir. %15,4’lük bir kesim kararsızken, %23,1 oranında öğrenci mevcut akademik ortamın motivasyon arttırmada yetersiz kaldığını düşünmektedir (bir öğrenci hiç katılmıyorum, iki öğrenci katılmıyorum). Bu sonuç, bazı bölümlerde düzenlenen seminerlerin, konferansların veya akademik etkileşim ortamlarının öğrenciler için yeterince canlı olmadığını düşündürmektedir. Nitekim bazı öğrenciler açık uçlu yanıtlarda “seminer, bilimsel toplantı” gibi etkinliklerin eksikliğinden yakınmıştır. Bu alanda, her anabilim dalının kendi içinde düzenli akademik etkinlikler planlaması ve öğrencileri bilimsel etkileşime teşvik etmesi, motivasyonu artıracaktır.
- *Bölüm İçi İdari İşleyiş ve Şeffaflık:* Öğrenciler, anabilim dallarındaki ders planlaması, sınav organizasyonu, tez jürisi oluşturma gibi idari süreçlerin düzenliliğini ve şeffaflığını genel olarak olumlu değerlendirmiştir. “Anabilim dalındaki idari süreçler düzenli ve şeffaf yürütülmektedir” ifadesine katılımcıların %46,2’si tamamen, %30,8’i kısmen katılırken sadece %15,4’ü (2 öğrenci) olumsuz görüş bildirmiştir. Bu bulgu, bölüm sekreterlikleri ve yönetimleri tarafından yapılan programlama ve bilgilendirmelerin büyük ölçüde sorunsuz ilerlediğini gösterir. Bir öğrencinin “kesinlikle katılmıyorum” demesi, muhtemelen spesifik bir olumsuz deneyime (örneğin bir sınav programındaki aksama veya tez jürisi atamasında gecikme gibi) işaret edebilir. Genel tablo ise bölüm içi idari işleyişin tutarlı olduğudur.
- *Anabilim Dalı Sekreterliği ve İdari Personel Desteği:* Bölüm sekreterleri ve idari personelin, öğrencilerin Enstitü ile yürüttüğü işlemlerde yardımcı olma düzeyi de yüksek memnuniyetle karşılanmıştır. “Anabilim dalı sekreterliği ve idari personeli, Enstitü ile yürüttüğüm işlemlerde (yazışmalar, belgeler vb.) bana yardımcı olmaktadır” ifadesine katılımcıların %38,5’i katılıyor, %38,5’i de kesinlikle katılıyor

*görülmektedir. Kalan %23,1 kararsız kalmış, olumsuz görüş bildiren hiçbir öğrenci olmamıştır. Bu sonuç, özellikle tez önerisi, kayıt işlemleri, dilekçe takibi gibi konularda bölüm sekreterliklerinin öğrencilere destek olduğunun altını çizmektedir. Öğrenciler, bölümde karşılaştıkları idari sorunlarda çözüm bulabildiklerini, sekreterlik personeli yardımcı bulduklarını ifade etmektedirler. Bu da memnuniyetin önemli bileşenlerinden biridir.*

- *Genel Program Memnuniyeti: Öğrencilere bölümlerinin genel işleyişinden ve sunduğu imkanlardan memnun olup olmadıkları sorulduğunda yanıtlar ağırlıkla olumludur. “Genel olarak kayıtlı olduğum anabilim dalı/programın işleyişinden ve sunduğu olanaklardan memnunum” ifadesine katılımcıların %46,2’si tam katılım, %15,4’ü kısmi katılım göstermiştir. %30,8’i ise orta düzeyde kalmıştır. Sadece bir öğrenci (%7,7) memnun olmadığını belirtmiştir. Bu veriler ışığında, öğrencilerin büyük çoğunluğu kendi programlarının genel işleyişinden memnun görünmektedir. Sağlanan dersler, imkanlar ve bölüm yönetimi bakımından genel bir tatmin söz konusudur. Memnun olmayan tek öğrencinin görüşü ise spesifik bir olumsuz deneyime dayanıyor olabilir; örneğin belki de kendi programında yaşadığı bir sorundan ötürü genel memnuniyetini düşük değerlendirmiştir.*

*Özetlemek gerekirse, anabilim dalı süreçlerine dair memnuniyet seviyesi genel olarak yüksektir. Derslerin çeşitliliği ve kalitesi, bölüm idaresinin düzeni, sekreterlik desteği gibi konularda öğrenciler tatmin olmuş görünmektedir. Bunun yanında, bazı programlarda araştırma altyapısı (lab/klinik imkanları) ile akademik etkinliklerin canlılığı konusunda iyileştirme gerektiren noktalar mevcuttur. Bu alanlarda atılacak adımlar, bölümler arası standartları dengeleme ve tüm öğrencilerin eşit imkanlara kavuşmasını sağlama açısından değerli olacaktır.*

## **DANIŞMANLIK HİZMETLERİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ**

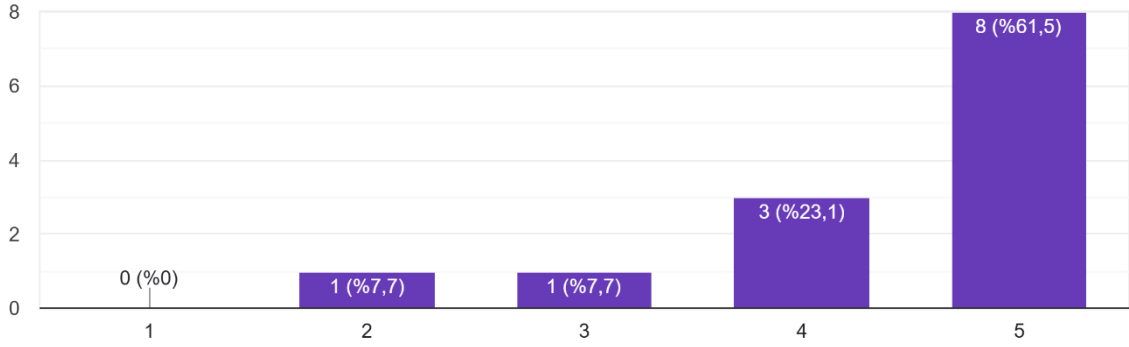
*Bu başlık altında, lisansüstü öğrencilerin tez danışmanlarıyla ilişkileri ve danışmanlık hizmetlerinin kalitesi ele alınmaktadır. Danışmanların öğrencilere akademik ve idari konularda rehberlik etme düzeyi, ulaşılabilirlikleri ve genel danışmanlık yeterlikleri anketin önemli bir bölümünü oluşturmuştur. Sonuçlar son derece olumludur ve danışmanlık hizmetlerinin Enstitü'nün güçlü yönlerinden biri olduğunu göstermektedir.*

- *Danışmana Erişilebilirlik: Lisansüstü eğitimde öğrencinin danışmanına gerektiğinde ulaşabilmesi kritik önemdedir. “Danışmanımla gerektiğinde (yüz yüze, e-posta, çevrim içi toplantı vb.) kolayca iletişim kurabiliyorum” ifadesine yanıt veren 13 öğrencinin 12’si (%92,3) “kesinlikle katılıyorum” demiş, kalan 1 öğrenci ise “katılıyorum” seçeneğini işaretlemiştir. Hiçbir öğrenci olumsuz görüş belirtmemiştir. Bu çarpıcı sonuç, hemen hemen tüm öğrencilerin danışmanlarına ulaşma konusunda hiçbir sorun yaşamadığını ortaya koymaktadır. Danışmanlar, iletişim kanallarını açık tutmakta; öğrenciler e-posta gönderdiğinde veya yüz yüze görüşme talep ettiğinde genellikle hızlı ve olumlu dönüş alabilmektedir. Bu durum, Enstitü’deki danışman-öğrenci etkileşiminin oldukça sağlıklı olduğunun göstergesidir.*
- *Akademik Rehberlik: Danışmanların, öğrencilerin akademik yolculuğuna kılavuzluk etme görevi vardır. Anket bulguları, danışmanların bu rolü büyük bir başarıyla yerine getirdiğini ortaya koymaktadır. “Danışmanım, akademik konularda (ders seçimi, araştırma alanı, literatür taraması vb.) bana yeterli rehberlik sağlamaktadır” ifadesine öğrencilerin %76,9’u kesinlikle, %15,4’ü kısmen katılmıştır; yalnızca %7,7 (1 öğrenci) kararsız kalmıştır. Benzer şekilde, “Danışmanım, tez konumun belirlenmesi ve yürütülmesinde bilimsel açıdan yol göstericidir” ifadesine de %76,9 “kesinlikle katılıyorum”, %15,4 “katılıyorum” sonucu elde edilmiştir. Bu veriler, danışmanların öğrencilerin tez konusu seçimi, araştırma tasarımı, literatür araştırması gibi akademik süreçlerde çok güçlü bir rehberlik sunduğunu göstermektedir. Öğrencilerin neredeyse tamamı danışmanlarının akademik mentorluk becerisinden memnundur.*

*Nitekim açık uçlu sorularda danışmanlarla ilgili sınırlı sayıda yorum gelmiştir. Yalnızca bir öğrenci, danışmanının “sorumluluğunu tam anlamıyla yerine getirmediğini” belirtmiştir ki bu memnuniyetsiz görüş istisnai görünmektedir. Nicel bulgular, danışmanların büyük çoğunlukla öğrencileriyle yakından ilgilendiğini, akademik gelişimlerine katkı sağladığını ve yol gösterdiğini ortaya koymaktadır. Bu Enstitü adına önemli bir güçlü yön olarak not edilmelidir.*

- *Danışmanın Enstitü yönetmeliklerine hakimiyeti. Danışmanların, Enstitü’nün lisansüstü yönetmelik ve yönergeleri hakkındaki bilgi düzeyi ve bu bilgiyi öğrencilerine aktarması da sorgulanmıştır. Öğrencilerin %61,5’i danışmanının bu konularda genel olarak bilgili olduğunu ve kendilerini doğru yönlendirdiğini tamamen onaylarken %23,1’i de kısmen onaylamıştır. Sadece %15,4’ü (2 öğrenci) danışmanının Enstitü mevzuatına hakimiyeti konusunda şüphe belirtmiştir. Bu sonuç, danışmanların büyük bölümünün Enstitü’nün işleyiş kurallarını bildiğini ve öğrencileri örneğin tez teslim tarihlerine, başvuru prosedürlerine dair bilgilendirdiğini göstermektedir. Yine de birkaç öğrencinin tereddütü, belki danışmanlarının yeni veya bazı özel durum*

prosedürlerinde (örneğin danışman değişikliği, ikinci danışman atanması gibi) yeterince deneyimi olmadığını düşünmelerinden kaynaklanabilir.

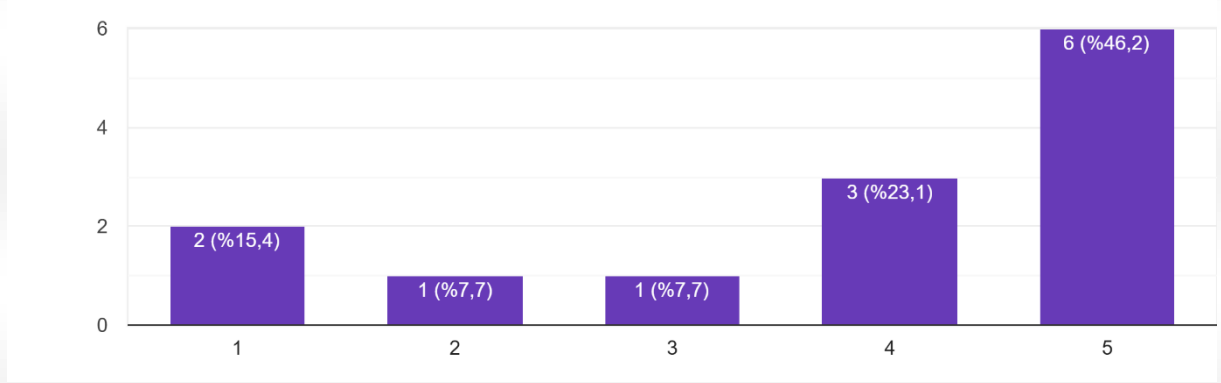


- **İdari Süreçlerde Danışman Desteği:** Danışmanlar sadece akademik değil, aynı zamanda öğrencilerin Enstitü ile olan idari işlemlerinde de yol gösterici olmalıdır. Ankette bu boyut şu ifadeyle ölçülmüştür: “Danışmanım, ders dönemiyle ilgili Enstitü süreçlerini (kayıt yenileme, ders seçimi, ders tekrarı vb.) izlememde ve doğru adımları atmamda yardımcı olmaktadır.” Bu ifadeye katılımcıların %84,6 gibi ezici bir çoğunluğu “kesinlikle katılıyorum” demiş, geri kalan %15,4’ü “ne katılır ne katılmam” cevabı vermiştir. Bu bulgu, danışmanların öğrencilerin ders kayıt yenilemeleri, ders ekleme-bırakma dönemleri gibi konularda öğrencileri yönlendirdiğini, gerektiğinde hatırlatma yaptığını göstermektedir. Benzer biçimde, “Danışmanım, yeterlik sınavı, tez önerisi, tez izleme ve tez savunması süreçlerinin işleyişi konusunda beni doğru şekilde yönlendirmektedir” ifadesine de öğrencilerin %84,6’sı tamamen katılmıştır. Yalnızca %15,4’lük dilim (2 öğrenci) tarafsız kalmıştır, olumsuz görüş yoktur. Bu durum, danışmanların lisansüstü eğitimin kritik aşamaları olan yeterlik, tez önerisi, tez izleme ve savunma süreçlerinde öğrencilerine yol göstermede çok başarılı olduğunu ortaya koymaktadır. Danışmanlar, bu süreçlerin takvimi, gerekleri ve prosedürleri hakkında öğrencilerini bilgilendirmekte, onları hazırlamaktadır. Nitekim, danışmanıyla bu konularda sorun yaşayan öğrenci olmadığı gibi, bir önceki bölümde görüldüğü üzere öğrencilerin bazıları danışmanlarını bu yönüyle özellikle takdir etmektedir.
- **Belgeler ve Formaliteler:** “Danışmanım, tez önerisi ve tez savunması için gerekli form ve belgeler hakkında beni zamanında ve doğru biçimde bilgilendirmektedir” ifadesine de benzer şekilde %84,6 “kesinlikle katılıyorum”, %15,4 “ne katılır ne katılmam” yanıtı alınmıştır. Bu sonuç, tez öneri formu, etik kurul onayı, tez savunma başvuru belgeleri gibi önemli formalitelerde danışmanların öğrencileri yönlendirdiğini ve hatırlattığını göstermektedir. Öğrenciler, gerekli belgeleri hazırlama ve süreçleri tamamlama konusunda danışman desteği aldıklarını ifade etmektedir.
- **Genel Danışmanlık Yeterliği:** Tüm bu alt boyutların sonunda, öğrencilerin danışmanlarının genel performansına dair algısı da ölçülmüştür. “Danışmanımın akademik ve idari olarak danışmanlık rolünü genel anlamda yeterli buluyorum” ifadesine katılımcıların %76,9’u tamamen, %15,4’ü kısmen katılmış; sadece %7,7’si (1 öğrenci) kararsız kalmıştır. Hiçbir öğrenci danışmanının genel anlamda yetersiz olduğunu düşünmediğini beyan etmemiştir. Bu son derece olumlu bir göstergedir.

Genel olarak danışmanlık hizmetleri, anket sonuçlarına göre Enstitü'nün **en güçlü yönlerinden biri** olarak belirmektedir. Öğrencilerin büyük çoğunluğu danışmanlarının kendilerine her açıdan destek olduğunu, kolay ulaşılabilir ve bilgili olduğunu ve gerek akademik gerek idari konularda doğru yönlendirmeler yaptığını ifade etmektedir. Danışman-öğrenci ilişkisinde gözlenen bu memnuniyet seviyesi, Enstitü'deki eğitim kalitesinin önemli bir tamamlayıcı unsuru olarak görülmeli ve takdir edilmelidir. Bununla birlikte, tek tük de olsa danışmanıyla sorun yaşayan veya danışmanının ilgisiz kaldığını düşünen öğrencilerin varlığı (örneğin açık uçlu soruda dile getirilen eleştiri), bu konudaki başarının sürdürülebilirliği için her danışmanın eşit özveri göstermesinin önemine işaret etmektedir. Enstitü, danışmanlar arasında iyi uygulama örneklerini paylaşarak ve gerekli gördüğünde geri bildirim mekanizmalarını işleterek bu yüksek memnuniyet seviyesini korumaya yönelik adımlar atabilir.

## WEB SİTESİ VE BİLGİLENDİRME HİZMETLERİ

Enstitü'nün web sayfası ve çevrimiçi bilgilendirme kanalları, öğrencilerin güncel bilgiye erişimi açısından kritik önemdedir. Anket sonuçları, Enstitü web sitesinin içerik güncelliği ve ihtiyaç duyulan bilgilere ulaşım kolaylığı gibi konularda genel anlamda olumlu olmakla birlikte bazı geliştirmeye açık noktalar olduğunu göstermektedir.



Öğrencilerin %46,2'si, Enstitü web sitesinde kayıt, ders kaydı, öğrenci alımı, danışman tercihleri gibi duyuru ve bilgilere kolaylıkla ulaşabildiğini belirtmiştir (6 öğrenci “kesinlikle katılıyorum”). %23,1'i (3 öğrenci) bu konuda katılmakla birlikte %15,4'lük küçük bir kesim bilgiye ulaşımın çok kolay olmadığını ima etmektedir (2 öğrenci “kesinlikle katılmıyorum”, 1 öğrenci “katılmıyorum”). Geri kalan %15,4 ise orta düzeyde görüş bildirmiştir. Bu dağılım, web sitesinin genel olarak kullanıcı dostu olduğunu ve gerekli içerikleri barındırdığını, ancak bazı öğrencilerin istedikleri bilgiye ulaşırken zorlandıklarını göstermektedir. Muhtemel sıkıntı alanları, web sayfasının navigasyonu veya aradıkları spesifik bilgilerin güncelliği olabilir. Bu konuda, web sayfasının düzeni ve bilgi mimarisinin öğrenci geri bildirimlerine göre iyileştirilmesi faydalı olacaktır.

“Enstitü web sayfasındaki bilgiler güncel ve güvenilir” ifadesine öğrencilerin neredeyse yarısı (%46,2) tam katılım göstermiş, %30,8'i de katıldığını belirtmiştir. Hiçbir öğrenci bilgilerin güncelliği konusunda “katılmıyorum” dememiş; yalnızca %15,4'ü (2 öğrenci) “kesinlikle katılmıyorum” seçeneğini işaretlemiştir ki bu da çok az sayıda öğrencinin web sitesindeki bilgileri yetersiz bulduğunu gösterir. Bu bulgu, Enstitü web sitesinin akademik takvim, iş takvimi, duyurular gibi konularda büyük ölçüde güncel tutulduğunu ve güvenilir bir kaynak olduğunu ortaya koymaktadır. Ancak güncellik konusunu eleştiren azınlık, muhtemelen sitede zaman zaman eskiyen içeriklerle karşılaşmış veya kritik bir duyuruyu geç görmüş olabilir. Bu noktada, özellikle akademik takvim ve tez teslim tarihleri gibi tarihlere ilişkin bilgilerin en kısa sürede güncellenmesi ve ana sayfada görünür şekilde sunulması önem arz etmektedir.

Web sitesi ile ilgili bir diğer boyut, yönetmelik ve yönergelerin erişimi konusunda önceki bölümlerde değinildiği üzere öğrencilerin çoğu bu belgelere ulaşmakta zorlanmadığını belirtmiştir. Dolayısıyla, Enstitü web sitesinin yalnızca duyurular değil, yönetmelik gibi dokümanlar açısından da işlevsel olduğu söylenebilir.

*Genel olarak, öğrencilerin önemli bir kısmı Enstitü web sitesinden memnun olsa da belirli belirsizlikler yaşayan veya siteyi yeterince etkin bulmayan öğrencilerin varlığı, web sayfasının öğrenci dostu bir yaklaşımla geliştirilmesi gerekliliğini göstermektedir. Bu kapsamda, öğrenci geri bildirimlerine dayalı olarak web sitesinin navigasyonu, arama fonksiyonunun etkinliği ve içerik organizasyonunun gözden geçirilmesi uygun olacaktır.*

*Enstitü'nün öğrencileri bilgilendirme yöntemleri yalnızca web sitesiyle sınırlı değildir. E-posta duyuruları, panolar, sosyal medya gibi kanallar da kullanılabilir. Anketin açık uçlu kısmında, bazı öğrenciler “DUYURU” diyerek bu konuda geliştirme ihtiyacı olduğunu vurgulamıştır. Bu, muhtemelen duyuruların zamanında iletilmemesi veya fark edilmemesiyle ilgili bir memnuniyetsizliği yansıtmaktadır. Öğrenciler, Enstitü düzeyindeki önemli tarih ve yükümlülükleri takip etme konusunda danışmanlarının uyarılarına güvendiklerini de belirtmişlerdir (danışmanlar öğrencileri tarih konularında uyarmaktadır). Bu durum, Enstitü yönetiminin duyuru sistemini güçlendirerek doğrudan öğrenciye de hatırlatıcı bilgiler ulaştırmasının yararlı olacağını gösterir. Örneğin, yaklaşan başvuru tarihleri veya tez teslim son tarihlerine ilişkin otomatik e-posta hatırlatıcıları gönderilebilir.*

*Sonuç itibariyle, Web Sitesi ve Bilgilendirme konusunda Enstitü ortalamada iyi bir performans sergilemekte, ancak daha tutarlı ve proaktif bir bilgilendirme stratejisi ile tüm öğrencilerin ihtiyaç duyduğu bilgiye zahmetsizce erişmesi sağlanabilir. Bu da genel memnuniyeti artıracak ve öğrencilerin Enstitü'ye güvenini pekiştirecektir.*

## **FİZİKSEL KOŞULLAR VE GENEL MEMNUNİYET**

*Bu bölüm, Enstitü'nün fiziksel ortamına ilişkin öğrenci memnuniyetini ve genel memnuniyet düzeyine dair toplu değerlendirmeleri içermektedir. Sağlık Bilimleri Enstitüsü öğrencilere nasıl bir fiziki çevre sunuyor? Öğrenciler genel olarak Enstitüden ne derece memnun? Bu soruların yanıtları aşağıda analiz edilmiştir.*

- *Enstitü'nün fiziksel koşullarının yeterliliği: “Enstitü'nün fiziksel koşulları (ulaşılabilirlik, yerleşke içi konumu vb.) lisansüstü öğrenciler için yeterlidir” ifadesine öğrencilerin %38,5'i kesinlikle, %38,5'i de kısmen katıldığını belirtmiştir. Yalnızca %15,4'ü fiziki koşulları yetersiz bulduğunu ifade ederken %7,7'si kararsız kalmıştır. Bu sonuç, Enstitü binasının ve sunduğu fiziksel ortamın (örneğin çalışma alanları, derslikler, erişim kolaylığı) genel olarak öğrencilerin ihtiyaçlarını karşıladığını göstermektedir. Özellikle Enstitü binasının akademik birimlere yakın konumu ve ulaşılabilirliği, açık uçlu sorularda “konum olarak anabilim dallarına yakın olması” şeklinde bir güçlü yön olarak dile getirilmiştir. Bununla birlikte, fiziki olanaklardan memnun olmayan küçük grup da göz ardı edilmemelidir. Bu öğrenciler muhtemelen spesifik bir fiziksel imkandan mahrumiyeti (örneğin otopark kullanımı, çalışma odası eksikliği gibi) deneyimlemiş olabilir. Nitekim açık uçlu yanıtlardan birinde bir öğrenci, diş hekimliği fakültesinin otoparkını kullanamadıklarını dile getirmiştir; bu da kampüs içi ulaşım/park sorunu gibi fiziksel bir sıkıntıya işaret etmektedir. Bu tür sorunların giderilmesi için, ilgili fakültelerle koordinasyon veya alternatif park düzenlemeleri gibi adımlar atılabilir.*
- *Genel İşleyişin Hızı: Enstitü'deki süreçlerin hızlı ilerlemesi, yalnızca idari memnuniyet değil, genel memnuniyet açısından da önemli olduğundan, burada tekrar vurgulamak gerekirse öğrenciler Enstitü işlemlerinin makul sürelerde tamamlanmasından son derece memnundur. Onay, yazışma vb. işlerin hızlı ilerlemesi öğrencilerin işlerini kolaylaştırmakta ve bu da genel tatmini artırmaktadır. Bu durum, Enstitü'nün bir güçlü yanı olarak daha önce belirtilmiştir.*
- *Genel Memnuniyet (0–10 Ölçeği): Bu başlık altında, giriş bölümünde özetlenen genel memnuniyet puan dağılımını detaylı ele alabiliriz. Öğrencilerin Enstitü'den genel memnuniyetlerini puanladıkları 0-10 arası ölçekte en dikkat çekici noktalar şunlardır:*

*Tam memnuniyet bildirenler: 4 öğrenci Enstitüye 10 üzerinden 10 vermiştir. Ayrıca 2'şer öğrenci 9 ve 8 puan vermiştir. Toplamda öğrencilerin %61,6'sı memnuniyetini 8 ve üzeri puanla ifade etmiştir ki bu oldukça yüksek bir orandır. Bu öğrenciler muhtemelen Enstitü'nün sunduğu hizmetlerden, akademik/idari ortama kadar birçok açıdan beklentilerinin karşılandığını düşünmektedir.*

*Orta düzey memnuniyet: 3 öğrenci (%23,1) memnuniyetini 5/10 olarak belirtmiştir. 5 puan, ne iyi ne kötü şeklinde orta bir memnuniyete işaret etmektedir. Bu öğrenciler bazı alanlarda memnun, bazı alanlarda memnuniyetsiz olabilir veya genel olarak ortalama bir deneyim yaşamış olabilirler.*

*Düşük memnuniyet bildirenler: 1 öğrenci 3/10, 1 öğrenci de 1/10 puan vermiştir. Özellikle 1 puan veren öğrenci, Enstitü deneyiminden neredeyse hiç memnun olmadığını göstermektedir. Bu çok düşük memnuniyet düzeyi, muhtemelen o öğrencinin ciddi sorunlar yaşadığına (örneğin danışman problemi, bürokratik engeller veya kişisel beklentilerinin karşılanmaması gibi) işaret ediyor olabilir.*

*Genel memnuniyet puanlarının ortalaması yaklaşık 7 civarında olup, genel eğilimin iyiye yakın olduğunu söylemek mümkündür. Ancak uç değerlerin varlığı, her öğrencinin deneyiminin aynı olmadığı ve bazı olumsuz tecrübelerin genel memnuniyeti aşağı çektiğini göstermektedir. Raporun önceki kısımlarında bu olumsuz tecrübelerin kaynakları olabilecek konular (örneğin iletişim aksaklıkları, altyapı eksikleri, duyuru problemleri) tespit edilmiş ve tartışılmıştır.*

**Genel Değerlendirme:** *Enstitü, lisansüstü öğrencilerine genel anlamda iyi bir deneyim sunmaktadır. Özellikle danışmanlık kalitesi, idari hız ve derslerin niteliği gibi konularda yüksek memnuniyet dikkat çekmektedir. Bununla birlikte, “genel memnuniyetsiz” diyebileceğimiz az sayıda öğrencinin dile getirdiği sorunlar, Enstitü için değerli geri bildirim niteliğindedir. Bu sorunlar giderildiği takdirde, genel memnuniyetin daha da yükseleceği aşikardır.*

## ***AÇIK UÇLU SORULARIN TEMATİK ANALİZİ***

*Anket kapsamında öğrencilere yöneltilen birkaç açık uçlu sorudan, Enstitü ve anabilim dalı düzeyindeki güçlü ve zayıf yönler, öneriler ve eleştiriler hakkında nitel veriler elde edilmiştir. Bu bölümde, öğrencilerin kendi ifadeleri tematik başlıklar altında özetlenmiştir. (Not: Her bir madde, bir veya birden fazla öğrencinin ifadesinin temsili olarak sunulmuştur.)*

### ***1. Enstitü'nün En Güçlü Yönleri (Öğrenci Görüşleri):***

*Ulaşılabilirlik ve İletişim: Öğrenciler Enstitü yönetiminin ve personelinin ulaşılabilir olmasını güçlü bir yön olarak vurgulamıştır. “Samimiyet ve ulaşılabilirlik” ifadesiyle, idari personelin ve yöneticilerin öğrenciye karşı yaklaşımının sıcak ve yardıma açık olduğu belirtilmiştir. Bu durum, öğrencilerin kendilerini Enstitü’de bürokrasiye takılmadan işlerini halledebildiklerini hissettiklerine işaret eder.*

*Konum ve Fiziki Yakınlık: Enstitü binasının anabilim dallarına yakın konumu, öğrencilerce avantajlı bulunmuştur. Bir öğrenci, Enstitü’nün konumunun kendi fakültesine (anabilim dalına) yakın olmasını memnuniyetle dile getirmiştir. Fiziksel yakınlık, belge onayı, kayıt işlemleri gibi işlerde öğrencilerin zaman kazanmasına ve Enstitü ile bağıni kopuk hissetmemesine yardımcı olmaktadır. Bu, kampüs içi yerleşimin doğru planlandığına dair bir göstergedir.*

*Yenilikçilik: Bazı öğrenciler, Enstitü’yü yenilikçi bulduklarını belirtmiştir. “Ulaşılabilir ve yenilikçi olması” ifadesi, Enstitü yönetiminin çağdaş uygulamaları takip ettiğine, öğrencilere yeni fırsatlar sunmaya çalıştığına dair bir algıyı yansıtmaktadır. Bu durum, muhtemelen Enstitü’nün dijital sistemleri kullanması (SDUForms vb.), güncel eğitim yöntemlerini desteklemesi veya yeni programlar açması gibi inisiyatiflerinden kaynaklanıyor olabilir.*

*Bu güçlü yönler, Enstitü’nün öğrenci odaklı ve gelişime açık yaklaşımının öğrenci gözünde takdir topladığını göstermektedir.*

### ***2. Enstitü Düzeyinde İyileştirilmesi Gereken Noktalar:***

*Duyuru ve Bilgilendirme: Birden fazla öğrenci, duyuru mekanizmasını Enstitü’nün geliştirmesi gereken başlıca alanlardan biri olarak belirtmiştir. Özellikle “DUYURU” vurgusuyla tek kelimelik yanıt veren öğrenci(ler), muhtemelen Enstitü duyurularının zamanlaması, sıklığı veya görünürlüğünden memnun olmadığını ifade etmektedir. Bu durum, önemli bilgilerin öğrencilere etkin şekilde ulaşmadığına işaret edebilir. Çözüm olarak, duyuru ve bilgilendirme kanallarının (web, e-posta, SMS vb.) daha entegre ve etkin kullanılması gündeme alınabilir.*

*İdari Süreçler ve İletişim: “İdari süreçler ve iletişim” ifadesi, bazı öğrencilerin Enstitü’nün bürokratik işleyişinde ve iletişim tarzında iyileştirme beklediğini göstermektedir. Burada kastedilen, evrak süreçlerinin basitleştirilmesi, öğrenci işleriyle iletişimin daha hızlı olması veya soruların açık yanıt bulması olabilir. Nitekim nicel bulgulara da ~%23 oranında öğrenci iletişim hızından memnun değildi. Bu geri bildirim, Enstitü’nün idari süreçlerini öğrenci lehine hızlandırması ve iletişim kanallarını güçlendirmesi için bir çağrıdır.*

*Belirli Özel Durum Prosedürleri: Bazı öğrenciler anketin kapalı uçlu bölümünde, danışman değişikliği, kayıt dondurma gibi özel süreçlerde belirsizlik yaşadığını ima etmiştir. Bu durum açık uçlu cevaplarda doğrudan dile getirilmese de “idari süreçler” eleştirisinin alt başlığı olabilir. Enstitü, özel durumlar için rehber dokümanlar hazırlayarak veya sıkça sorulan sorular şeklinde bilgi notları paylaşarak bu belirsizlikleri giderebilir.*

### 3. Anabilim Dalı/Program Düzeyinde İyileştirme Konuları:

*Altyapı ve Olanaklar: Öğrencilerden bazıları, kayıtlı oldukları programda geliştirilmesi gereken konular sorulduğunda laboratuvarlar gibi altyapısal ihtiyaçları dile getirmiştir. Örneğin bir öğrenci, dış hekimliği fakültesinin otoparkını kullanamadıklarını ve barkodları olmasına rağmen giriş yapamadıklarını belirtmiştir. Bu, ulaşım ve altyapı sorunu olarak değerlendirilebilir. Başka bir öğrenci tek kelimeyle “Laboratuvarlar” diyerek bu alana dikkat çekmiştir. Dolayısıyla bazı programlarda araştırma laboratuvarlarının iyileştirilmesi, ekipman eksiklerinin giderilmesi gerekmektedir.*

*Ders İçerikleri ve Sunumu: Bir öğrenci “Ders içeriği” şeklinde görüş bildirerek programındaki derslerin içeriğinin geliştirilmesini önermiştir. Ayrıca “Bazı durumlarda derslerin online olması” yönünde bir talep not edilmiştir. Bu geri bildirimler, bazı programlarda ders müfredatının güncellenebileceğini ya da ders sunum yöntemlerinde (örneğin çevrim içi opsiyonlar sunmak gibi) esneklik ihtiyacı olduğunu göstermektedir. Özellikle çalışan öğrenciler veya pandemi sonrası değişen eğitim dinamikleri göz önüne alındığında, bazı derslerin çevrim içi verilmesi talebi anlaşılabilir bulunabilir. Programlar bu tür talepleri değerlendirerek ders planlarını gözden geçirebilir.*

*Ulaşım ve Diğer Hususlar: “Ulaşım” başlığı altında iletilen bir görüş, lisansüstü öğrenciler için kampüs içi ulaşım ile ilgili sorunları akla getirmektedir. Bahsi geçen otopark sorunu bunun bir yansımasıdır. Bazı programlarda derslerin farklı kampüs/ünitelerde olması durumunda öğrencilerin ulaşım güçlüğü çekmesi de olasıdır. Bu bağlamda, Enstitü koordinasyonunda fakültelerle görüşülerek lisansüstü öğrencilere yönelik otopark veya servis kolaylıkları gündeme alınabilir.*

*Akademik Etkinlikler: Her ne kadar doğrudan açık uçlu bir ifade olmasa da, nicel kısımda öğrencilerin akademik ortam konusundaki görüşleri bazı programlarda seminer/bilimsel etkinlik eksikliğine işaret etmişti. Programlar, öğrencilerin araştırma motivasyonunu artırmak için düzenli seminerler, makale tartışma grupları gibi etkinlikler planlayabilirler. Bu tür etkinliklerin varlığı açık uçlu cevaplarda “seminerler, bilimsel toplantılar” şeklinde güçlü yön olarak dile getirilebilirdi; dile getirilmemesi, bu alanda bir boşluk hissedildiğini düşündürüyor.*

### 4. Danışmanlıkla İlgili Görüş ve Eleştiriler:

*Danışman İlgisi: Açık uçlu sorularda az da olsa danışmanlara dair eleştiri gelmiştir. Bir öğrenci, danışmanının Enstitü işleyişine hakimiyet ve rehberlik konularında “sorumluluğunu tam anlamıyla yerine getirmediğini” belirtmiştir. Bu, ilgili öğrencinin danışmanından beklediği desteği göremediğini, belki de tez sürecinde yalnız kaldığını ima eder. Her ne kadar genel sonuçlar danışman memnuniyetinin çok yüksek olduğunu gösterse de, bu görüş tek bir*

*danışman-öğrenci eşleşmesinde yaşanan soruna dikkat çekmektedir. Enstitü yönetimi, danışman-öğrenci eşleşmelerinde memnuniyeti izleyerek gerektiğinde müdahil olmalı veya danışman değişikliği gibi opsiyonları değerlendirmelidir.*

*Danışman Değişikliği Süreci: Bazı öğrenciler kapalı uçlu sorularda danışman değişikliği gibi özel durum süreçlerinde danışmanlarının bilgisini sorgulamıştır. Bu, dolaylı olarak danışman değişikliği taleplerinin olabileceğine işaret edebilir. Danışman-öğrenci uyumsuzlukları eğitim kalitesini etkileyebileceğinden, Enstitü bu süreçleri şeffaf ve hızlı yönetmeli, öğrencinin mağduriyet yaşamamasını sağlamalıdır.*

##### 5. Diğer Görüş ve Öneriler:

*Öğrenci Dostu Yaklaşım: Bir öğrenci, “Öğrenci işlerine bağlı personeller daha yardımcı ve öğrenci dostu olma konusunda teşvik edilmelidir” diyerek genel bir iyileştirme alanı belirtmiştir. Bu öneri, Enstitü’de görev yapan idari personelin öğrenci odaklı hizmet anlayışını geliştirmesi yönünde bir talebe işaret etmektedir. Yukarıda iletişim ve idari süreçlerle ilgili bulgularda da benzer bir tema görülmüştü. Enstitü yönetimi, personel eğitimi veya iç iletişim politikaları ile öğrencilerle kurulan diyalogu güçlendirmeyi düşünebilir.*

*Kurum İçi İletişim ve Koordinasyon: Bazı geri bildirimler, Enstitü ile fakülteler (anabilim dalları) arasındaki koordinasyon konusuna temas etmektedir. Örneğin otopark sorunu, fakülte-enstitü koordinasyon eksikliği olarak okunabilir. Bu ve benzeri durumlar için, Enstitü’nün fakülte yönetimleriyle lisansüstü öğrencilerin hakları ve imkanları konusunda ortak politikalar geliştirmesi faydalı olacaktır.*

*Teknolojik Altyapı: Açık uçlu cevaplarda doğrudan yer almasa da, çevrim içi sistemlerin kullanımına yönelik bazı zorluklar (nicel kısımda dile getirilen) öğrencilerin hayatını zorlaştırabilir. Öğrencilerin sisteme adaptasyonu için kılavuzlar, Sıkça Sorulan Sorular bölümleri veya tanıtıcı kısa eğitimler hazırlanması önerilebilir. Bu, dile getirilmeyen ancak hissedilebilen bir ihtiyaç olabilir.*

*Açık uçlu soruların analizinden çıkan genel mesaj, Enstitü’nün halihazırda sahip olduğu olumlu yönlerin daha da pekiştirilmesi ve öğrenci deneyimini zedeleyen ufak tefek pürüzlerin giderilmesi yönündedir. Öğrenciler Enstitü’den büyük resimde memnun olmakla beraber, detaylarda dile getirdikleri öneriler, kurumun kendini geliştirmesi için altın değerinde geri bildirimlerdir. Raporun SWOT analiz bölümünde, bu geri bildirimler ve önceki bölümlerin bulguları bir arada değerlendirilerek stratejik bir çerçeve çizilecektir.*

## **SWOT ANALİZİ (GZFT)**

### **Güçlü Yönler (Strengths):**

- *Danışmanlık Kalitesi ve İletişim:* Danışmanların öğrencilere akademik ve idari konularda sunduğu rehberlik üst düzeydedir. Neredeyse tüm öğrenciler, danışmanlarına gerektiğinde kolaylıkla ulaşabilmekte ve onlardan yeterli destek almaktadır. Bu, Enstitü'nün eğitim kalitesini doğrudan olumlu etkileyen önemli bir güçlü yönüdür.
- *İdari Süreçlerin Hızı:* Enstitü'nün resmi işlemleri (yazışmalar, onaylar, başvurular vb.) makul sürelerde tamamlanmaktadır. Öğrenciler, bürokratik süreçlerin hızlı ve verimli işlenmesinden memnundur. Bu durum, öğrenci deneyimini iyileştirerek kuruma duyulan güveni artırmaktadır.
- *Derslerin Niteliği ve Program Çeşitliliği:* Anabilim dallarında sunulan derslerin sayısı, çeşitliliği ve içerikleri büyük ölçüde lisansüstü düzeyin gereklerini karşılamaktadır. Öğrenciler, aldıkları derslerin kendilerine yetkinlik kazandırdığını ve program hedefleriyle uyumlu olduğunu belirtmiştir. Müfredat kalitesi, Enstitü programlarının güçlü yönlerinden biridir.
- *Ulaşılabilirlik ve Yakınlık:* Enstitü binasının akademik birimlere yakın konumda oluşu ve idari personelin öğrencilere karşı ulaşılabilir/tutkulu yaklaşımı, öğrencilerin kurumu “öğrenci dostu” olarak algılamasına katkı sağlamaktadır. Öğrenciler kendilerini duyurabilecek muhatap bulabilmekte ve işlemlerini halledecek yetkililere kolayca erişebilmektedir.

### **Zayıf Yönler (Weaknesses):**

- *Duyuru ve Bilgilendirme Eksiklikleri:* Enstitü'nün duyuruları ve bilgilendirme sistemi tüm öğrencilere istenen etkililikte ulaşmamaktadır. Bazı öğrenciler, önemli bilgiler konusunda geç haberdar olmakta veya duyuruları takip etmekte güçlük çekmektedir. Bu, iletişim alanında bir zayıflık olarak not edilebilir.
- *Altyapı ve Olanak Eşitsizlikleri:* Bazı anabilim dallarında laboratuvar, klinik veya saha imkanları yetersiz kalabilmektedir. Öğrencilerin bir kısmı araştırma altyapısındaki eksiklerden veya kampüs içi olanakların (örneğin otopark) kısıtlılığından yakınmıştır. Tüm programlara eşit düzeyde imkan sağlanamaması, genel memnuniyeti olumsuz etkileyebilecek bir zayıflıktır.
- *Geri Bildirim Mekanizmasının Sürekliliği:* Öğrenci geri bildirimlerinin düzenli ve sistematik olarak alınması konusunda tereddütler vardır. Enstitü, bu anketi düzenlemiş olsa da, bazı öğrenciler yönetime görüş iletme ve geri dönüş alma süreçlerinin yeterince kurumsallaşmadığını düşünmektedir. Bu durum, kurumsal iyileştirme çabalarının sürekliliği açısından bir zayıflık olabilir.
- *Öğrenci İşleri İletişimi:* Her ne kadar pek çok öğrenci memnun olsa da, öğrenci işleriyle iletişimde zaman zaman yaşanan gecikmeler veya yetersiz bilgilendirmeler birkaç öğrencinin eleştirisine konu olmuştur. Bu, tüm öğrenci işleri personelinin aynı standartta hizmet vermemesinden kaynaklanabilir ve tutarlılık bakımından bir geliştirme alanına işaret eder.

### **Fırsatlar (Opportunities):**

- *Dijital İyileştirmeler: Enstitü, halihazırda kullanılan SDUForms gibi dijital platformları daha da iyileştirerek öğrenci işlemlerini kolaylaştırabilir. Öğrencilerin çevrim içi sistemlere adaptasyonunu artırmak için kılavuzlar hazırlamak, sık sorulan soruları yanıtlamak ve arayüz geliştirmeleri yapmak memnuniyeti yükseltecektir. Dijitalleşme, hem duyuru/bilgilendirme eksiklerini gidermede hem de işlem hızını artırmada önemli bir fırsattır.*
- *Geri Bildirim Kültürü Oluşturma: Bu anket de gösteriyor ki, öğrenciler görüşlerinin alınmasından memnuniyet duymaktadır. Enstitü, yılda bir düzenli öğrenci memnuniyet anketleri, odak grup görüşmeleri veya bölüm temsilcileriyle periyodik toplantılar gibi uygulamalarla bir geri bildirim kültürü oluşturabilir. Bu sayede küçük sorunlar büyümeden tespit edilip çözülebilir ve öğrenciler karar alma süreçlerine dahil olduklarını hissederler.*
- *Akademik Etkinliklerin Arttırılması: Öğrencilerin bilimsel motivasyonunu yükseltmek için Enstitü çapında seminer serileri, çalıştaylar, disiplinlerarası konferanslar düzenlenebilir. Birçok öğrenci için eksik hissedilen bu akademik ortam unsurları, Enstitü yönetiminin destek ve koordinasyonu ile bir fırsata dönüştürülebilir. Bu etkinlikler, kuruma canlılık katacak ve öğrencilerin memnuniyetini dolaylı olarak arttıracaktır.*
- *Danışmanlar Arası İyi Uygulama Paylaşımı: Genel olarak danışmanlar çok başarılı olmakla birlikte, her danışmanın aynı mükemmellikte rehberlik sunması için Enstitü fırsat yakalayabilir. Deneyimli ve başarılı danışmanların uyguladığı yöntemler (örneğin düzenli toplantı sıklığı, öğrenci takip sistemleri) tüm danışmanlarla paylaşılabilir, hatta yeni danışmanlar için oryantasyon programları düzenlenebilir. Bu, danışmanlık hizmetinin standardizasyonu ve sürekli iyileştirmesi için bir fırsattır.*

### **Tehditler (Threats):**

- *Düşük Katılım ve Temsiliyet: Anketin yalnızca 13 öğrenciyle sınırlı kalması, genel memnuniyetin tam resmini yansıtamayabilir. Eğer memnuniyetsiz öğrencilerin bir kısmı ankete katılmadıysa, gerçek sorunlar görünmez kalabilir. Öğrenci katılımının düşük olması, memnuniyetsiz kesimin sesini duyuramaması gibi bir tehdidi beraberinde getirir. Bu nedenle, memnuniyetsizlikler yeterince dile getirilemeyip ileride daha büyük sorunlara dönüşebilir.*
- *Altyapı Sorunlarının Devamı: Laboratuvar veya klinik altyapısındaki eksiklikler giderilmezse, öğrencilerin araştırma süreçleri uzayabilir veya verimsiz hale gelebilir. Bu da mezuniyet sürelerinin uzaması, motivasyon kaybı gibi sonuçlara yol açabilir. Benzer şekilde, kampüs içi fiziksel sorunlar (ulaşım, otopark gibi) çözülmezse öğrenci memnuniyetsizliği kronik hale gelebilir.*
- *İletişim Kopukluğu: Duyuru ve iletişimdeki aksaklıklar devam ederse, öğrenciler Enstitü'den habersiz kalabilir ve önemli fırsatları kaçırabilir (örneğin başvuru tarihlerini kaçırmak). Bu durum öğrencilerin akademik ilerlemesine zarar verebileceği gibi kuruma duyulan güveni de sarsabilir. Özellikle tez süreçleriyle ilgili kritik bilgilerin öğrenciye ulaşmaması ciddi sonuçlar doğurabilir.*

- *Bireysel Danışman Sorunlarının Genelleşmesi: Bir veya iki danışman-öğrenci ilişkisinde yaşanan olumsuzluklar çözüme kavuşturulmazsa, bu öğrencilerin başarısını olumsuz etkileyebilir ve çevrelerindeki diğer öğrencilere de negatif yansıyabilir. Danışman memnuniyetsizliği yaşayan öğrenciler, Enstitü hakkında genel bir kötü deneyim algısı oluşturabilir ki bu da genel memnuniyet skorlarını aşağı çekebilecek bir tehdittir.*

*SWOT analizine dayanarak, Enstitü'nün çok sağlam temellere sahip olduğunu, ancak sürekli iyileştirme anlayışıyla bazı alanlarda aksiyon alması gerektiği söylenebilir.*

## **İYİLEŞTİRME ÖNERİLERİ**

*Anket bulguları ışığında, Süleyman Demirel Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü'nün lisansüstü eğitim kalitesini ve öğrenci memnuniyetini artırmak üzere alabileceği başlıca iyileştirme aksiyonları şu şekilde sıralanabilir:*

- ✓ *Duyuru ve Bilgilendirme Sisteminin Güçlendirilmesi: Öğrencilerin önemli tarih ve duyuruları kaçırmaması için çok kanallı bir bilgilendirme sistemi kurulmalıdır. Örneğin, kritik başvuru ve teslim tarihleri yaklaşırken otomatik e-posta ve SMS bildirimleri gönderilebilir. Enstitü web sitesinin ana sayfasında güncel duyurular görünür şekilde listelenmeli; ayrıca sosyal medya platformları aktif kullanılarak öğrencilere anlık bilgiler ulaştırılmalıdır. Duyuruların zamanında ve tekrarlı bir şekilde iletilmesi, "DUYURU" eksikliği hisseden öğrencilerin memnuniyetini artıracaktır.*
- ✓ *Öğrenci İşleri ve İdari Personel Eğitimi: Öğrenci geri bildirimlerinden hareketle, öğrenci işleri personeline yönelik "öğrenci dostu iletişim" eğitimleri düzenlenmelidir. Tüm idari personelin öğrenci sorularına tutarlı, zamanında ve güler yüzlü yanıt vermesi sağlanmalıdır. Personel arasında iyi uygulama örnekleri paylaşılmalı; öğrenci odaklı hizmet anlayışı teşvik edilmelidir (örneğin, pozitif geribildirim alan personel takdir edilebilir). Böylece iletişim konusunda yaşanan tek tük olumsuz deneyimler en aza inecektir.*
- ✓ *Araştırma Altyapısının İyileştirilmesi: Özellikle laboratuvar ve klinik imkanları kısıtlı olan anabilim dalları tespit edilerek ihtiyaç listeleri oluşturulmalıdır. Enstitü yönetimi, ilgili fakültelerle işbirliği yaparak laboratuvar cihaz eksiklerini gidermeye çalışmalı, öğrencilere çalışma alanı, malzeme ve teknik destek sağlama konusunda girişimlerde bulunmalıdır. Ayrıca saha çalışması yapan öğrenciler için ulaşım ve izin süreçleri kolaylaştırılmalıdır. Örneğin, dış hekimliği fakültesi otopark sorunu gibi konular fakülteyle görüşülerek lisansüstü öğrencilere belirli ayrıcalıklar tanınabilir.*
- ✓ *Akademik Etkinlik ve Seminerlerin Artırılması: Öğrencilerin araştırma motivasyonunu yükseltmek ve akademik gelişimlerini desteklemek amacıyla Enstitü bünyesinde düzenli seminerler, konferanslar ve çalıştaylar organize edilmelidir. Her anabilim dalı, belli periyotlarla (ayda bir gibi) kendi alanında seminerler düzenleyebilir; Enstitü de yılda birkaç kez tüm lisansüstü öğrencilerin katılabileceği geniş katılımlı bilimsel etkinlikler (örn. Lisansüstü Araştırmalar Sempozyumu) gerçekleştirebilir. Bu etkinlikler, öğrencilerin birbirlerinden öğrenmelerini sağlarken Enstitü'ye olan bağlılıklarını da artıracaktır.*

- ✓ *Danışmanlık Hizmetlerinde Devamlı Mükemmellik: Danışmanların büyük çoğunluğu takdire şayan bir performans sergilemektedir. Bu seviyeyi korumak ve her danışmanın benzer standartta hizmet vermesini temin etmek için Enstitü, danışmanlara yönelik periyodik toplantılar veya atölye çalışmaları düzenleyebilir. Deneyimli danışmanlar, etkili iletişim ve öğrenci takibi konularındaki yöntemlerini yenilere aktarabilir. Ayrıca, öğrencilerden belirli aralıklarla danışman memnuniyetine ilişkin geri bildirim alınarak (örneğin her dönem sonunda kısa bir anketle) olası sorunlar erken tespit edilip müdahale edilebilir. Bu sayede, danışman-öğrenci ilişkisinde yaşanabilecek sıkıntılar büyümeden çözülür ve genel memnuniyet yüksek tutulur.*
- ✓ *Dijital Platformların İyileştirilmesi: SDUForms ve benzeri çevrim içi başvuru formlarının arayüzü ve kullanım süreçleri gözden geçirilmelidir. Öğrencilerden bu sistemlere dair gelen şikayetler (kullanım zorluğu, anlaşılmazlık vb.) incelenerek kullanıcı deneyimini geliştirecek güncellemeler yapılmalıdır. Gerekirse öğrenciler için küçük kılavuz dokümanlar veya ekran görüntülü anlatımlar hazırlanarak, dijital platformların etkin kullanımı sağlanmalıdır. Böylece hem öğrencilerin işleri hızlanacak hem de idari yük azalacaktır.*
- ✓ *Fakülteler Arası Koordinasyonun Artırılması: Enstitü'ye kayıtlı öğrencilerin bağlı oldukları fakültelerle (Tıp, Sağlık Bilimleri Fakültesi vb.) iletişim ve koordinasyon mekanizmaları güçlendirilmelidir. Özellikle lisansüstü öğrencileri ilgilendiren altyapı veya haklar konusunda (kütüphane kullanımı, spor tesisleri, otopark, vs.) fakültelerle protokoller yapılabilir. Bu sayede öğrenciler, lisans öğrencilerine kıyasla kendilerini ayırsız veya dezavantajlı hissetmeyecek, Enstitü öğrencisi olmanın getirdiği ayrıcalıkları (örneğin esnek çalışma alanı saatleri, öncelikli cihaz kullanımı gibi) daha iyi deneyimleyeceklerdir.*
- ✓ *Geri Bildirimlerin Sürdürülebilir Hale Getirilmesi: Bu anket uygulamasının gösterdiği başarı, gelenekselleştirilebilir. Enstitü, her akademik yıl sonunda (veya her dönem) benzer kapsamlı anketlerle öğrenci nabzını yoklamaya devam etmelidir. Ayrıca, anket sonuçlarına göre alınan aksiyonlar öğrencilerle şeffaf biçimde paylaşılmalıdır ("Siz söylediniz, biz yaptık" yaklaşımı). Bu, öğrencilere görüşlerinin ciddiye alındığını gösterecek ve sonraki geri bildirim çalışmalarına katılımı artıracaktır. Sonuç olarak, sürekliliği olan bir geri bildirim döngüsü kalite güvence sisteminin önemli bir parçası haline gelecektir.*

*Yukarıdaki öneriler, anketten elde edilen bulgular doğrultusunda gerçekçi ve uygulanabilir adımları içermektedir. Enstitü yönetimi, bu önerileri önceliklendirip bir eylem planına dönüştürdüğü takdirde, hem kısa vadede öğrenci memnuniyetinde artış görülecek hem de uzun vadede lisansüstü programların kalitesi ve çekiciliği artacaktır.*

## **SONUÇ**

*Süleyman Demirel Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü 2024-2025 Bahar Dönemi Lisansüstü Öğrenci Anketi sonuçlarına dayanarak hazırlanan bu rapor, Enstitü'nün genel olarak öğrenci dostu, etkin ve kaliteli bir lisansüstü eğitim ortamı sunduğunu ortaya koymaktadır. Özellikle tez danışmanlığı hizmetleri, idari süreçlerin hızlı ve düzenli işlemesi ve akademik programların niteliği öğrenciler tarafından takdir edilen başlıca unsurlar olarak öne çıkmıştır. Öğrenciler danışmanlarından yüksek memnuniyet duymakta, Enstitü'deki ders içeriklerini ve program yapısını büyük ölçüde yeterli bulmaktadır.*

*Bununla birlikte, raporda detaylı olarak ele alındığı üzere, iletişim ve bilgilendirme alanında bazı iyileştirmeler yapılması öğrenci deneyimini daha da geliştirecektir. Duyuru mekanizmasının güçlendirilmesi, çevrim içi sistemlerin daha kullanıcı dostu hale getirilmesi ve geri bildirim kültürünün yerleşmesi bu bağlamda önem arz etmektedir. Ayrıca, birkaç anabilim dalında dile getirilen araştırma altyapısı eksikleri ve akademik etkinlik yetersizlikleri giderilerek tüm öğrenciler için eşit ve zengin bir öğrenme ortamı sağlanması hedeflenmelidir.*

*Anketin ortaya koyduğu %61 civarındaki yüksek genel memnuniyet oranı, Enstitü yönetimi ve paydaşları için motive edici bir göstergedir. Bu memnuniyet düzeyini %100'e yaklaştırmak amacıyla öğrencilerin öneri ve eleştirileri dikkatle ele alınmalıdır. Rapor boyunca sunulan somut önerilerin hayata geçirilmesiyle, Sağlık Bilimleri Enstitüsü'nün kalite güvencesi döngüsü işleyecek ve bir sonraki anket döneminde daha da başarılı sonuçlar elde edilecektir.*

*Sonuç olarak, "Öğrenci odaklılık" ilkesini merkeze alan bir yaklaşımla, Enstitü hem kendi güçlü yönlerini pekiştirebilecek hem de tespit edilen zayıf alanları geliştirebilecektir. Bu sayede Süleyman Demirel Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, lisansüstü öğrenciler için tercih edilen, memnuniyet düzeyi yüksek bir eğitim kurumu olma hedefini sürdürebilecektir. Öğrencilerin bu anket aracılığıyla verdiği mesajlar, bu hedefe giden yolda değerli bir rehber niteliğindedir. Enstitü yönetiminin bu mesajları dikkate alarak atacağı adımlar, bir sonraki değerlendirme döneminde çok daha parlak bir tabloyu beraberinde getirecektir.*